22-09-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: JH2-02-07-1-2284-7/21
Бања Лука, 16.09.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ЕКП Елкер д.о.о. Љубија, бр 03-271/21 од 14.08.2021.године, изјављене на Тендерску документацију, бр. 37-11/21-Н од 26.07.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „ситни, спојни, изолациони и остали материјал“, на основу члана 103. став (1.) тачка а.) и члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број:-29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 16.09.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ЕКП Елкер д.о.о. Љубија бр.03-271/21 од 14.08.2021.године, изјављена на Тендерску документацију, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, број 37-11/21-Н од 26.07.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Тендерска документација**, бр. 37-11/21-Н од 26.07.2021.године, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 741-1-1-56-3-14/21 од 02.07.2021.г. у отвореном поступку набавке „ситни, спојни, изолациони и остали материјал“, према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 101. став 1. под б) Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу, у законском року, против Тендерске документације „Ситни, спојни, овјесни, изолациони и остали материјал" број 37-11/21-Х, објављене на основу обавјештења о набавци број 741-1-1-56-3-141/21 године, уговорног органа МХ „ЕРС" МП а.д. ТРЕБИЊЕ ЗП „ЕЛЕКТРОКРАЈИНА" а.д. Бања Лука.

Жалилац жалбу изјављује због погрешне примјене члана 3 .Закона о јавним набавкама БиХ.

1.Уговорни орган расписујући предметну јавну набавку те дефнишући ТД на начин који је супротан са чланом 3 ЗЈН БиХ најмјерава да робу набави од унапријед дефинисаног добављача „закључавајући" тендер захтјеваним техничким карактеристикама таквим да их само један произвођач може задовољити.

У конкретном случају су то ставке 45 до 49 обрасца за цијену понуде. Према начину на који су дефинисане ове ставке - опсезима пресјека и начином испитивања, једино произвођач Пламен д.о.о. из Инђије може да их понуди. Пошто се за ове стезаљке изричито захтијева и овлаштење произвођача то је тај произвођач постављен у положај којим управља јавном набавком чија је укупна процијењена вриједност 790.000 КМ, док је вриједност горе наведених стезаљки ца 70.000,00 КМ.

Од уговорног органа се питањима за појашњење понуде настојала проширити конкурентност али уговорни орган очигледно није имао исте намјере.

Питањем постављеним Уговорном органу са циљем да се измјене захтјеви је уговорном органу један од потенцијалних понуђача скренуо пажњу да постоје значајна преклапања у површинама попречних пресјека главних и отцјепних водова.

Конкретно:

за стезаљке под бројевима 45 и 46 преклапају се пресјеци отцјепног вода 6-16 мм2 и главног вода 35 - 70 мм2.

за стезаљке под бројевима 46 и 47 је у пресјецима отцјепног вода 25-70 мм2 и главног вода 35 -95 мм2.

за стезаљке под бројевима 48 и 49 преклапање је у пресјецима 16 - 70 мм2 отцјепног вода и 25 - 70 мм2 главног вода.

Сматрамо да уговорни орган инсистирањем на егзактним опсезима пресјека проводника уз оволико преклапања опсега ограничава конкурентност у овом поступку а што је у супротности са основним принципом јавних набавки а то је конкурентност дефинисана у члану 3 ЗЈН.

У нисконапонским надземним мрежама уговорног органа у којима се користе самоносиви кабловски снопови, а за које се користе стезаљке дефинисане стандардом БАС ЕН 50483 на којем инсистира уговорни орган, се користе искључиво проводници површине попречног пресјека 16 мм2, 35 мм2, 54,6 мм2 и 70 мм2. Правилником за прикључење на нисконапонску дистрибутивну мрежу ЕПРС је прописано да се за извођење надземних прикључака користи искључиво проводник пресјека 16 мм2. Можемо разумјети да се за потребе старијих кућних прикључака, и евентиално за прикључење јавне расвјете користе проводници мањег пресјека. Можемо разумјети и да уговорни орган као успонске водове на трафостаницама, мада технички неоправдано, користи проводнике пресјека 95 мм2, 120 мм2 чак и до 150 мм2. Тврдимо да у својој пракси уговорни орган нема потребу међусобног спајања скс-а чија су оба пресјека већа од 70 мм2. Стога нема смисла коришћење стезаљке чији су и главни и отцјепни вод пресјека 150 мм2 каква је захтијевана стезаљка под ставком 47 (25 - 150/25 - 150). Када су у питање спајања огранака главне мреже, из разлога осигурања водова од преоптерећења, изузетно су ријетки случајеви када је у мрежи дозвољено повезивање проводника различитих пресјека. Ти су случајеви искључиво дозвољени када се осигурачем штити проводник мањег пресјека, што значи да је проводник већег пресјека неоправдано кориштен. Дакле, у пракси се уговорноом органу могу појавити комбинације отцјепног и главног вода:

4 - 10/16-70 - за спајање старих кућних прикључака и јавне расвјете, при чему је отцјепни вод бакарни; (евентуално 1,5 - 10/16-79, али тада због малих пресјека није примјењив ЕН 50483)

16-35/35-70 - за спајање нових прикључака при чему је отцјепни вод алуминијумски, а које су далеко највише кориштене;

35-70/35-150 - за спајање успонског вода са водом мреже и спајање отцјепа главних водова мреже.

Дефинишући на овај начин оспоравну ТД уговорни орган нарушава конкурентност фаворизовањем само једног произвођач а то је Пламен д.о.о. из Инђије.

Уговорни орган је за предметну јавну набавку предвидио закључивање оквирног споразума, што значи да количине наведене у обрасцу за цијену понуде нису тренутно познате уговорном органу. Имајући ту чињеницу у виду, не постоје препреке да уговорни орган прихвати другачије опсеге пресјека проводника, под условом да свака захтијевана комбинација може бити задовољена. У том случају ће уговорни орган и даље имати неограничену могућност да набави стезаљке за сваку од конкретних ситуација за коју му буду потребне, те да исту стезаљку појединачном наруџбом и набави.

Захтијевамо да уговорни орган дефинише опсеге проводника стезаљки у складу са стварним потребама, на начин да омогући равноправно учествовање већег броја понуђача на конкурентној основи, а све у складу са чланом 3 ЗЈН .

2. Тачком 6.3. Техничка и професионална способност ТД, се захтијева достављање овлаштења за поједине ставке обрасца за цијену понуде (45, 46, 47, 48, 49, 125, 126, 137).

Даље се напоменом захтијева достављање овлаштења призвођача „за све ставке". Постављеним питањем је сугерисано уговорном органу да повуче овлаштење из захтјева или да га једнозначно дефинише.: да ли се односи само на побројане ставке или на све ставке, при томе треба напоменути да у обрасцу за цијену понуде постоји 141 ставка од којих су неке веома уобичајене (изолир трака, трака за упозорење, пластичне везице, укрсни комад) и могу се наћи у великом броју малопродајних објеката.

Званични одговор на горе наведено питање је: „Уговорни орган остаје при својим захтијевима који се односе на испуњење постављених услова техничке и професиомналне способности понуђача дефинисаним у тендерској документацији".

Очигледно је да УО није имао најмјере поступати у складу са чланом 48 став 7 ЗЈН БиХ који гласи:

Ако уговорно тијело захтијева један или више докумената којима кандидат/понудитељ доказује техничку и професионалну способност, дужно је у тендерској документацији јасно и прецизно утврдити те захтјеве."

Поступајући на наведени начин УО оспроавану ТД оставља недовољно разјашњену а што је у супротности са чланом 48 став 7 као и чланом 53 став 1 ЗЈН БиХ који гласи:

"(1) Уговорни орган дужан је да припреми тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи."

УО је био дужан да понуђачима јасно образложи све своје захтјеве, а обзиром да исто није учинио захтијевамо да уговорни орган изврши измјену тендерске документације на начин да исту усклади са чланом 48 став 7. и чланом 53 став 1. ЗЈН БиХ, тј. да је исту учини јасном и прецизном.

3. На страници 21-21 ТД се налази Образац за цијену понуде који није сачињен у складу са чланом 9 став 5. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, који гласи:„Уколико је критериј за вредновање понуда економски најповољнија понуда, онда образац за понуду садржи све подкритерије које је у понуди дао понуђач и који се читају на јавном отварању понуда."

Како је УО као критеријум додјеле уговора дефинисао економски најповољнију, чију исти у оквиру Обрасца за цијену онуде није предвидио информацију о року испоруке, а који је дефинисан као један од критеријума оцјене понуда.

Дакле, податак о року испоруке је дат на страници 3 ТД али не и у Обрасцу за цијену понуде а како је предвиђено чланом 9 став 5. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Међутим, жалиоцу није јасно на основу чега је уговорни орган установио да разлика у року испоруке од 10 дана има утицај од 8 бодова, што је с обзиром на процијењену вриједност поступка еквивалент вриједности од 56.880 КМ.

Захтијевамо да уговорни орган измијени тендерску документацију на начин да је усклади са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.

Сходно напред наведеном, подносилац жалбе предлаже да Уговорни орган у складу са чл. 100. Став 3. Закона о јавним набавкама донесе одлуку којом у цјелости усваја предметну жалбу као основану те измјени предметну тендерску документацију на начин да исту усклади Законом о јавним набавкама БиХ.У случају да уговорни орган жалбу оцијени неоснованом, дужан је да исту, са комплетним списом у законском року од 5 дана, прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука.

Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и наложи уговорног органу да измијени оспоравану тендерску докуменатцију, из разлога наведених у овој жалби.

Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 3610/21 од 19.08.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2284/21 од 20.08.2021.године.

У Изјашњењу се истиче

У тендерској документацији уговорни орган је дао спецификацију за 141 различиту ставку робе (електроматеријала) која је неопходна за обављање основне дјелатности уговорног органа, а то је пружање услуге дистрибуције електричне енергије за преко 240.000 потрошача односно крајњих купаца електричне енергије и предсгавља само дио неопходног електроматеријала који уговорни орган користи у својим свакодневним пословима.

Како би сви потрошачи имали континуирану. квалитетну и поуздану испоруку електричне енергије потребно је редовно и благовремено одржавати преко 23.500 km дистрибутивне мреже. Због гако велике дужине, као и различитости исте, неопходно је обезбједити широк дијапазон различитих материјала који прије свега својим карактеристикама и квалитетом морају испунити захтијеве уговорног органа. На основу дугогодишњег искуства и захтијева са терена припремљена је предметна спецификација робе. Прије свега морамо напоменути да се ради о дугогодишњој уобичајеној спецификацији материјала.

Жалбени навод жалиоца да је та спецификација рађена искључиво за једног произвођача је нетачан, јер се ради о толико широкој лепези робе да се уговорни орган у својој

дугогодишњој пракси није срео са произвођачем који у својој производној палети има сву робу која је предмет ове јавне набавке.

За ставке 45 до 47 из обрасца за цијену понуде захтијеване су изолационе водозаптивне прикључне стезаљке за прикључење са отцјепног вода на главни вод изведен НН СКС-ом, уз дефинисање распона попречних пресјека проводника отцјепног и главног вода, док је за ставке 48 и 49 захтијевана стезаљка за прикључење отцјепног вода на неизоловани главни вод, под напоном уз дефинисање распона попречних пресјека проводника отцјепног и главног вода.

Дефинисање захтијеваних карактеристика предметне робе, а самим тим и попречних пресјека проводника отцјепног и главног вода извршено је, као што је већ речено, на основу захтијева са терена гдје разноликост постојеће опреме дефинише захтијеване карактеристике и дугогодишњег искуства у обављању дјелатности дистрибуције електричне енергије.

Привредни субјект, а који је повезано лице са жалиоцем, упутио је питање уговорном органу, цитирамо: „да ли је за уговорни орган прихватљиво достављање стезаљки које у појединачним ставкама одступају од захтијеваних пресјека“ уз навођење одступања (мањи пресјеци) од захтијеваних пресјека, тако да понуђена роба не би испунила појединачне захтијеве уговорног органа у погледу попречних пресјека проводника, а то наводи и жалиоц у својој жалби.

Прије свега, за уговорни орган није прихватљива роба која не испуњава минимално дефинисане захтијевене појединачне карактеристике опреме, како је и одговорено на постављено питање, а самим тим и спорних пресјека, што значи да понуђена опрема мора испуњавати минимално захтијевани попречни пресјек проводника тј. за уговорни орган је у сваком случају прихватљива роба чији је распон попречних пресјека проводника већи од захтијеваних, тако нпр. уколико је захтијеван попречни пресјек отцјепног вода ставке 45, из обрасца за цијену понуде у распону од 4-16 mm2, за уговорни орган су прихватљиви распони попречних пресјека 4-35 mm2, 2,5-16 mm2. 2.5-25 mm2 али није прихватљив распон 10-16 mm2. Аналогно томе и други распони попречних пресјека спорних етезаљки. Предметне стезаљке производи више произвођача у окружењу, а то су поред наведеног предузећа Пламен и предузећа Феман д.о.о. Јагодина, Марел д.о.о. Крушевац, Винекс М д.о.о. Челинац, и др. о чему је Жалилац веома добро упознат јер је на раније провођеним поступцима јавних набавки за предметну робу учествовао нудећи њихове производе а и производе појединих свјетских произвођача (Yuyao Jera Line Fittings co.ltd China), тако да је и овај сегмет жалбеног навода неоснован.

Други жалбени навод је неоснован

Тендерским документом у гачки 6.3.2. је дефинисано шта је за поједине ставке из обрасца за цијену понуде потребно доставити у циљу доказивања професионалне и техничке способности, гдје је јасно и недвосмислено наведено да се само за 8 ставки, од укупно 141. тражи овлаштење произвођача или овлаштеног дистрибутера, а не за све ставке како покушава да прикаже Жалилац.

Предметном јавном набавком је предвиђена набавка ситног спојног, овјесног, изолационог и осталог материјала тј. различитог електроматеријала за потребе овог електродисгрибутивног предузећа.

У Обрасцу за цијену понуде је наведена 141 ставка, односно 141 врста електроенергетског материјала. У циљу испуњености техничке и професионалне способности понуђача за 8 (осам) ставки из обрасца за цијену понуде захтијевано је, између осталог, да понуђачи доставе овлаштења произвођача или овлаштеног дистрибутера. У питању је веома важан и осјетљив материјал (стезаљке за прикључење одцјепног вода на главни вод, стезаљке за прикључење одцјепног вода на неизоловани главни вод под напоном, кабловека глава, кабловска спојница) чија употреба, уколико материјал није одговарајућег квалитета, може довести до хаварије на електроенергетској мрежи, угрозити сигурност потрошача и изазвати штету далеко већу од цијене ове робе.

Узимјући у обзир саму дјелатност Уговорног органа као и битност набавке квалитетне предметне робе у циљу испуњености услова сигурног, квалитетног и поузданог напајања потрошача електричном енергијом. неопходно је да предметна роба буде одговарајућег квадитета.

Траженим условима УО добија додатну гаранцију да је роба која је предмет набавке провјереног квалитета те да ће се самим тим основна дјелатност УО обављаги несметано и на најбољем могућем нивоу. Захтјевање наведеног односно да се успостави веза произвођач , овлаштени дистрибутер не може се оцјенити као кршење Закона и подзаконских аката који регулирају наведену област.

Овај услов је постављен у складу са чланом 49. ставом (1) под д) Закона којим је прописано : „ у поступку јавне набавкеробе, уговоми орган може захтјевати један или више доказа о техничкој у професионалној способности понуђача односно, узорке описе и/или фотографије робе која је предмет испоруке а чију вјеродостојност је понуђач обавезан да потврди ако то уговорни орган захтјева". Приликом израде ТД намјера Уговорног органа је била осигурати додатне гаранције у складу са одредбама ЗЈН да понуђачи који доставе понуде за учествовање у поступку буду у могућности да на ефикасан и квалитетан начин достављају робу која је предмет набавке.

У прилог изнесеног је и став КРЖ у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-726-7/18 од 22.11.2018. године

Трећи жалбени навод је неоснован

Што се тиче овог жалбеног навода нејасно је на шта се Жалилац жали.

Тачком 7.1. ТД су дефинисани критеријуми додјеле оквирног споразума тј наведено је да је критеријум за оцјену понуда економски најповољнија понуда са два поткритеријума и то: цијена и рок испоруке. Такође су разрађени и начин бодовања по појединим поткритеријумима. Тачком 4.2. ТД је дефинисано да је за уговорни орган максимално прихватљив рок испоруке од 20 дана од дана пријема појединачног захтјева уговорног органа. На овакав начин дефинисаним критеријумом оцјене понуда нису прекршене

одредбе члана 9. став (5) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, како Жалилац неосновано тврди. Члана 9. Упутства уређује садржај понуде, а став (5) истог члана односи се на образац за понуду који је израђен у складу са моделом који је саставни дио Упутства, а не на образац за цијену понуде, како Жалилац неосновано тврди. Такође, образац за цијену понуде израђен је у складу са чланом 5. Упутства и моделом који је саставни дио истог.

Како је жалба одбијена као неоснована, Уговорни орган у складу са чланом. 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе прослеђује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је по службеној дужности установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су тачни .

Овај орган је према жалбеним наводима који су изнешени у жалби, укупно три, а на основу изјашњења уговорног органа, који ни на један жалбени навод није дао јасан и прецизан одговор, односно није дао ни једну одлучну чињеницу због чега је поставио оспорену техничку спецификацију са постављеним условима, односно да ли је то минимални опсег тражене робе која је неопходна за процес производње како то каже уговорни орган. Тако уговорни орган у свом изјашњењу каже: „ У тендерској документацији уговорни орган је дао спецификацију за 141 различиту ставку робе (електроматеријала) која је неопходна за обављање основне дјелатности уговорног органа, а то је пружање услуге дистрибуције електричне енергије за преко 240.000 потрошача односно крајњих купаца електричне енергије и предсгавља само дио неопходног електроматеријала који уговорни орган користи у својим свакодневним пословима.

Како би сви потрошачи имали континуирану. квалитетну и поуздану испоруку електричне енергије потребно је редовно и благовремено одржавати преко 23.500 km дистрибутивне мреже. Због гако велике дужине, као и различитости исте, неопходно је обезбједити широк дијапазон различитих материјала који прије свега својим карактеристикама и квалитетом морају испунити захтијеве уговорног органа. На основу дугогодишњег искуства и захтијева са терена припремљена је предметна спецификација робе. Прије свега морамо напоменути да се ради о дугогодишњој уобичајеној спецификацији материјала.

Жалбени навод жалиоца да је та спецификација рађена искључиво за једног произвођача је нетачан, јер се ради о толико широкој лепези робе да се уговорни орган у својој дугогодишњој пракси није срео са произвођачем који у својој производној палети има сву робу која је предмет ове јавне набавке", овај орган сматра да се овакво образложење ничим не оправдава постављање техничке спецификације у образцу за цијену понуде, јер се овде не оспорава ни у ком жалбеном наводу „континуирана, квалитетна и поуздана испорука електричне енергије потрошачима", нити се оспорава „редовно и благовремено едржавање дистрибутивне мреже преко 23500 км дужине".

Дакле, оваквим произвољним одговорима од стране уговорног органа, овај орган није могао оцјенити основаност и тачност овако постављених услова у оспореном дијелу образца за цијену понуде те је користећи члан 103 став(2.) ЗЈН-а („Сл. гласник БиХ", бр. 39/14) по службеној дужности поништио поступак.

У горе наведеном члану се каже: „(1.) у поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности , а који могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:

а.) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овога закона, односно незаконите додјеле уговора;...",што у конкретном случају потврђује да је немогуће утврдити основаности жалбених навода обзиром да их уговорни орган није аргументовано демантовао.

Како је, горе образложено, овај орган је поништио оспорену тендерску документацију, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 5.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу

- жалиоцу

-а/а-евиденцији